

**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

*Palatul Parlamentului*

*Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România*

*Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80*

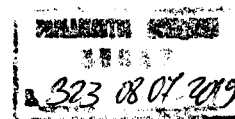
*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.2028A/2019**

**Domnului**

**Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU**

**Președintele Senatului**



13/07/2019  
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Grupurile parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 2 septembrie 2019 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail [ccr-pvd@ccr.ro](mailto:ccr-pvd@ccr.ro)), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 18 septembrie 2019.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

**Președinte,**

**Prof.univ.dr. Valer DORNEANU**



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 20284/2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ

NR. 5546 / 04 JUL 2019

ORA 16<sup>05</sup>



**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**  
Cabinet Secretar general

București, 04 iulie 2019  
Nr. 2/5586

**Domnului Valer DORNEANU**  
**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România referitoare la Legea privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului (Plx.315/2019).

Cu aleasă considerație,

**SECRETAR GENERAL**

**Silvia Claudia MIHALCEA**





ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR



**Către:**

**SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**Doamnei Silvia-Claudia Mihalcea**

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

**Lider Grup USR**

**Cristina Mădălina PRUNĂ**



**Lider Grup PNL**

**Raluca TURCAN**



**Către,**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

**Domnului Valer Dorneanu,**

**Președintele Curții Constituționale a României**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

**SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

a Legii privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019), pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

**I.) SITUAȚIA DE FAPT**

Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost inițiată în anul 2019, sub denumirea „Propunere legislativă privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului”, de către următorii parlamentari ai ALDE: dep. Grațiela Leocadia Gavrilescu, dep. Ion Cupă și sen. Viorel Ilie.

Potrivit expunerii de motive atașate propunerii legislative, scopul principal al legii este „preluarea custodiei ariilor naturale protejate care necesită custode de către Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, în vederea unei gestionări unitare a acestor arii

*naturale protejate și a realizării proiectelor de infrastructură cu finanțare europeană în cadrul financiar 2014-2020.”*

Astfel, propunerea legislativă reia soluțiile legislative cuprinse în Ordonanța de urgență nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, declarată neconstituțională în ansamblu prin Decizia Curții Constituționale nr. 214/2019 pe motivul încălcării art. 115 alin. (4) din Constituție, în esență, având în vedere lipsa motivării situației extraordinare.

### **I.1. Derularea procedurii legislative la Senat:**

1. la data de 12.06.2019 a fost înregistrată la Senat pentru dezbateră cu codul B258;
2. la data de 24.06.2019 a fost prezentată în Biroul permanent cu codul L323;
3. la data de 24.06.2019 a fost primit avizul favorabil al Consiliului Legislativ, înregistrat cu nr. 517;
4. la data de 25.06.2019 a fost primit avizul favorabil al Comisiei comune a Camerei Deputaților și Senatului pentru relația cu UNESCO, înregistrat cu nr. 121;
5. la data de 25.06.2019 a fost primit avizul favorabil al Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, înregistrat cu nr. 158;
6. la data de 25.06.2019 a fost primit raportul favorabil cu amendamente al Comisiei pentru mediu, înregistrat cu nr. 45;
7. la data de 25.06.2019 a fost primit avizul favorabil al Comisiei pentru administrație publică, înregistrat cu nr. 211;
8. la data de 26.06.2019 a fost adoptată în plen, cu 62 de voturi pentru, 12 împotriva și o abținere.

### **I.2. Derularea procedurii legislative la Camera Deputaților:**

1. la data de 01.07.2019 a fost prezentată în Biroul Permanent cu codul PL-x nr. 315/2019, cu aprobarea procedurii de urgență;

2. la data de 02.07.2019 a fost primit raportul favorabil cu amendamente al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic, înregistrat cu nr. 4c-8/351;
3. la data de 03.07.2019 a fost adoptată în plen cu 142 de voturi pentru, 83 împotriva și 29 abțineri.

## **II.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

### **1. ÎNCĂLCAREA ART. 1 ALIN. (3) ȘI (5), PRECUM ȘI A ART. 15 ALIN. (2) DIN CONSTITUȚIE**

Prin modificarea art. 16 alin. (3), art. 18, art. 20, art. 21 alin. (2) și art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007, care preiau *in corpore* soluțiile cuprinse în OUG nr. 75/2018, se elimină noțiunea de custode de arie naturală protejată, precum și organizațiile neguvernamentale dintre entitățile care pot administra arii naturale protejate. Potrivit Ordinului ministrului mediului nr. 1447/2017 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate, atribuirea în administrare și custodie a ariilor naturale protejate se realiza în urma unei proceduri competitive de atribuire, prin contract.

Or, potrivit art. III din lege, atribuirea administrării ariilor protejate, pe baza criteriilor nou stabilite, „se realizează în termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, în conformitate cu procedura de preluare aprobată prin decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate”.

Astfel, legea introduce o cauză de încetare a contractelor de custodie, care va opera *ope legis*. Apreciem că o atare soluție normativă, care nu permite derularea contractelor de custodie până la ajungerea la termen, aduce atingere situațiilor juridice ivite înaintea intrării în vigoare a OUG nr. 75/2018, declarată neconstituțională, și a prezentei legi, contrar principiilor securității juridice și neretroactivității legii.

Constant, Curtea Constituțională a statuat în practica sa, cu valoare „*de principiu că legea trebuie să fie clară, precisă și previzibilă (...) aceste cerințe trebuie să fie respectate cu strictețe pentru a nu determina o interpretare și aplicare divergentă a normei pe întreg teritoriul statului*” (Decizia nr. 1/2014).

Totodată, Curtea a statuat, în Decizia nr. 26/2012, că „*impunerea de reguli și obligații noi (...) nu reprezintă în sine o încălcare a prevederilor constituționale. Cu toate acestea, impunerea de reguli și obligații noi fără reglementarea unui termen adecvat care să permită subiectului de drept să răspundă noilor cerințe legislative reprezintă o încălcare a exigențelor constituționale sub aspectul principiului securității juridice și a principiului încrederii legitime care impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice și stabilitatea regulilor instituite prin acestea.*

*(...) Referitor la principiul stabilității/securității raporturilor juridice, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, Curtea a reținut că, deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, acest principiu se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit cărora România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Referitor la același principiu, instanța de la Strasbourg a reținut că "unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice". (Hotărârea din 6 iunie 2005 pronunțată în Cauza Androne împotriva României; Hotărârea din 7 octombrie 2009 pronunțată în Cauza Stanca Popescu împotriva României)."*

Cu privire la principiul neretroactivității legii, Curtea a reținut, în mod constant că „*este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia. Singura excepție pe care o îngăduie norma constituțională privește legea penală sau contravențională mai favorabilă.*” (Decizia nr. 90 din 1 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 11 octombrie 1999, Decizia nr. 228 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 27 aprilie 2007).

Or, desființarea unor contracte legal încheiate prin efectul unei legi intrate în vigoare ulterior contravine principiului libertății contractuale și principiului constituțional al neretroactivității legii. În același sens s-a pronunțat și Curtea, prin următoarele considerente ale Deciziei nr. 26/2012, aplicabile *mutatis mutandis* și în cauza de față:

*„(...) indiferent de îndeplinirea obligațiilor impuse de noile dispoziții legale, atât operatorii de publicitate, cât și beneficiarii mijloacelor de publicitate vor fi afectați în sensul că acele contracte care se derulau la momentul adoptării legii noi nu își mai pot produce efectele, fiind desființate.*

***Desființarea unui contract valabil încheiat prin aplicarea imediată a legii noi nu corespunde exigențelor principiului constituțional al neretroactivității legii. În același sens, prin Decizia nr. 62 din 13 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 19 iunie 1995, Curtea, a statuat că, potrivit principiului neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, contractele valabil încheiate sub imperiul unei legi nu pot fi desființate de legea nouă.***

Prin urmare, art. I pct. 2 [referitor la art. 16 alin. (3) din OUG nr. 57/2007], art. I pct. 4 (referitor la art. 18 alin. (1)-(4) din OUG nr. 57/2007), art. I pct. 5 (referitor la art. 20 din OUG nr. 57/2007), art. I pct. 6 [referitor la art. 21 alin. (2) din OUG nr. 57/2007], art. I pct. 7 [referitor la art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007] și art. III din Legea privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019) contravin art. 1 alin. (3) și (5), respectiv art. 15 alin. (2) din Constituție.

## **2. ÎNCĂLCAREA ART. 16 DIN CONSTITUȚIE**

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, *„principiul egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații în care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite”* (a se vedea Decizia nr. 2/2017, Decizia nr. 117/2018 ș.a.), astfel că *„situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional”* (a se vedea Decizia nr. 573/2011, Decizia nr. 366/2014 ș.a.).



În același sens, Curtea a mai reținut că „*sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau a alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite (a se vedea Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015). Astfel, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea acestuia; discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului. În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau favoare nejustificată acordată unei persoane/ categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat” (a se vedea Decizia nr. 387/2017).*

Raportat la cauza de față, învederăm că prin dispozițiile art. I pct. 4, referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007, au fost eliminate organizațiile neguvernamentale din sfera entităților care pot administra ariile naturale protejate, fără a exista o motivație obiectivă care să justifice această soluție normativă.

Astfel, în forma anterioară OUG nr. 75/2018, declarată neconstituțională în ansamblu, art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007 prevedea că „*Administrarea ariilor naturale protejate și a celorlalte bunuri ale patrimoniului natural aflate în rețeaua naturală de arii naturale protejate se face (...) prin structuri de administrare special constituite, cu personalitate juridică și aflate în subordinea unor regii autonome, companii și societăți naționale și comerciale, autorități ale administrației publice locale, servicii descentralizate ale administrației publice centrale, instituții științifice de cercetare și de învățământ din sectorul public și privat, muzee, organizații neguvernamentale, constituite potrivit legii și aflate în coordonarea metodologică a Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate*”.

Forma art. 18 alin. (2) lit. b) , propusă prin prezenta lege, prevede că „*Administrarea ariilor naturale protejate și a celorlalte bunuri ale patrimoniului natural aflate în rețeaua națională de arii naturale protejate se face, potrivit legii, prin (...) structuri de administrare special constituite, cu personalitate juridică, aflate în coordonarea/subordinea, după caz, a unor regii autonome, companii și societăți naționale, autorități ale administrației publice locale, servicii descentralizate ale administrației publice centrale, instituții științifice de cercetare și de învățământ din sectorul public și privat, asociații de dezvoltare intercomunitară, muzee, constituite potrivit legii și aflate în relație contractuală cu Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate*”.

Se poate astfel constata că unicele entități eliminate din sfera celor care pot asigura administrarea ariilor naturale protejate sunt organizațiile neguvernamentale, în contextul în care Statul, prin intermediul autorității responsabile - Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, a făcut la sfârșitul anului 2017 o evaluare a activității custozilor și a ajuns la concluzia că majoritatea lor covârșitoare au făcut și fac treabă bună și foarte bună<sup>1</sup>.

În acest context, apreciem că dispozițiile art. I pct. 4, referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din Legea privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019) instituie o discriminare, prin excluderea organizațiilor neguvernamentale de la dreptul de a administra ariile naturale protejate, fără ca deosebirea de tratament juridic să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional.

Pe cale de consecință, dispozițiile art. I pct. 4 din Legea privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019), referitoare la art. 18 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 57/2007, încalcă art. 16 din Constituție, care consacră principiul egalității în fața legii.

---

<sup>1</sup> [http://anap.gov.ro/anap/2017/12/21/raport-evaluare-custozi-administratori/?fbclid=IwAR1mBr8i58gKhifzWYAv\\_K9pcfuQDPJK8\\_Ucy9SmPrefdtqUebbkZbSOPA](http://anap.gov.ro/anap/2017/12/21/raport-evaluare-custozi-administratori/?fbclid=IwAR1mBr8i58gKhifzWYAv_K9pcfuQDPJK8_Ucy9SmPrefdtqUebbkZbSOPA).

### 3. ÎNCĂLCAREA ART. 35 ȘI ART. 135 ALIN. (2) LIT. E) DIN CONSTITUȚIE

În acord cu tendințele internaționale și europene, Constituția României consacră în mod expres dreptul fundamental la mediu sănătos. În acest sens, art. 35 din Legea fundamentală prevede următoarele:

**„Art. 35 Dreptul la mediu sănătos**

- (1) Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.*
- (2) Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept.*
- (3) Persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul sănătos.”*

În vederea garantării efectivității dreptului la mediu sănătos, Constituția României reglementează, la art. 135 alin. (2) lit. e), și obligația pozitivă a statului de a asigura „*refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic*”.

Dispozițiile constituționale amintite sunt dezvoltate și în legea-cadru a protecției mediului, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, care, împreună cu legile sectoriale din domeniu, reglementează mijloacele concrete afectate protecției dreptului fundamental la un mediu sănătos.

Potrivit art. 1 alin. (2) din OUG nr.195/2005, „*mediul reprezintă ansamblul de condiții și elemente naturale ale Terrei: aerul, apa, solul, subsolul, aspectele caracteristice ale peisajului, toate straturile atmosferice, toate materiile organice și anorganice, precum și ființele vii, sistemele naturale în interacțiune, cuprinzând elementele enumerate anterior, inclusiv unele valori materiale și spirituale, calitatea vieții și condițiile care pot influența bunăstarea și sănătatea omului.*”

Așadar, se poate constata că noțiunea de mediu include și elementele caracteristice ariei naturale protejate, definită la art. 2 pct. 6 din OUG nr. 195/2005 drept „*zona terestră, acvatică și/sau subterană, cu perimetrul legal stabilit și având un regim special de ocrotire și conservare, în care există specii de plante și animale sălbatice, elemente și formațiuni biogeografice, peisagistice, geologice, paleontologice, speologice sau de altă natură, cu valoare ecologică, științifică sau culturală deosebită*”, protecția ariilor naturale fiind, așadar, subsumată dezideratului de protecție a mediului înconjurător, ca mijloc de garantare a dreptului fundamental la un mediu sănătos.

În opinia noastră, modificările art. 16 alin. (3), art. 18, art. 20, art. 21 alin. (2) și art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007 prin care se elimină noțiunea de custode de arie naturală protejată, precum și organizațiile neguvernamentale dintre entitățile care pot administra arii naturale protejate sunt de natură a crea o stare de pericol asupra integrității ariilor naturale protejate, prin nașterea unui vid administrativ până la preluarea efectivă de către ANANP a ariilor protejate de la custozi.

Este normal ca statul să-și asume prin ANANP responsabilitatea administrării ariilor naturale protejate, însă preluarea directă a administrării trebuie să se realizeze în condiții previzibile pentru toate părțile implicate și cu asigurarea continuității administrării ariilor naturale protejate,

Or, preluarea *ex abrupto* a administrării ariilor naturale protejate de către ANANP fără adoptarea unor măsuri tranzitorii pentru asigurarea continuității administrării ariilor naturale protejate este de natură a crea o stare de pericol asupra integrității ariilor naturale protejate.

Prin urmare, art. I pct. 2 [referitor la art. 16 alin. (3) din OUG nr. 57/2007], art. I pct. 4 [referitor la art. 18 alin. (1)-(4) din OUG nr. 57/2007], art. I pct. 5 (referitor la art. 20 din OUG nr. 57/2007), art. I pct. 6 [referitor la art. 21 alin. (2) din OUG nr. 57/2007] și art. I pct. 7 [referitor la art. 28 alin. (10) și (11) din OUG nr. 57/2007] din Legea privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului (PL-x nr. 315/2019) contravin art. 35 și art. 135 alin. (2) lit. e) din Constituție.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 133 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților și pe dispozițiile art. 15 alin (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

LISTA CU SUSTINĂTORII SEȘIZĂRII DE  
NECONSTITUȚIONALITATE A LEGII PLX 315/2019

NR.	DEPUTAT	SEMĂTURĂ	PARTID
1.	BARNA ILIE-DAN		USR
2.	BENGA TUDOR-VLAD		USR
3.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN		USR
4.	BULAI IULIAN		USR
5.	CHICHIRĂU COSETTE-PAULA		USR
6.	COSMA LAVINIA-CORINA		USR
7.	DAN NICUȘOR-DANIEL		Afiliat USR
8.	DEHELEAN SILVIU		USR
9.	DRULĂ CĂTĂLIN		USR
10.	DURUȘ VLAD-EMANUEL		USR
11.	ION STELIAN-CRISTIAN		USR
12.	IURIȘNIȚI CRISTINA-IONELA		USR
13.	LUPESCU DUMITRU		USR
14.	MOȘTEANU LIVIU-IONUȚ		USR
15.	NĂSUI CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL		USR
16.	POP RAREȘ-TUDOR		USR
17.	POPESCU NICOLAE-DANIEL		USR
18.	PRISNEL ADRIAN-CLAUDIU		USR
19.	PRUNĂ CRISTINA-MĂDĂLINA		USR
20.	RĂDULESCU DAN-RĂZVAN		USR
21.	RODEANU BOGDAN-IONEL		USR
22.	SEIDLER CRISTIAN-GABRIEL		USR
23.	STANCIU-VIZITEU LUCIAN-DANIEL		USR
24.	UNGUREANU EMANUEL-DUMITRU		USR
25.	VLAD SERGIU-COSMIN		USR
26.	ZAINEA CORNEL		USR
27.	ARSU ALIN IONUȚ		USR
28.			
29.			
30.			

LISTA CU SUSTINĂTORII SESIĂRII DE  
NECONSTITUTIONALITATE A LEGII  
PLX 315/2019

NR.	DEPUTAT	SEMNĂTURĂ	PARTID
31.	Marian Ionescu		neaf. det.
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			
51.			
52.			
53.			
54.			
55.			
56.			
57.			
58.			
59.			
60.			

TABEL CU SUSȚINĂTORII SESIZĂRII LA  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A LEGII PRIVIND MODIFICAREA

ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE NORMATIVE DIN  
'DOMENIUL PROTECȚIEI MEDIULUI' (PLX 315/2019)

Nr. Crt.	Nume	Semnătura
1.	Cherecheș Florica	
2.	GIUGEA NICOLAE	
3.	Ștefan Gogel	
4.	Alexe Costel	
5.	GUSU VASILE	
6.	Dobronie Matei	
7.	VIONICA CHERECHES	
8.	Ștefan Ion PXIL	
9.	Bucicu Cristion	
10.	ROMAN FLORIN	
11.	Todor Angelica	
12.	SOFIN-DAN MOLDOVAN	
13.	George Tivul	
14.	FONITA ANTONETA	
15.	IONESCU GEORGI	
16.	Mara Mares	
17.	OROS ADRIAN	
18.	Bodea Marius	
19.	Heim Lucia	
20.	Neagu Nicolae	
21.	NICOARA ROMEO	



22.	TRĂIA CRISTINA	
23.	CUPRA MAN	
24.	CAPAZIN ANDREI	
25.	Scheha Ștefana Valeria	
26.	BOROIANU ROBERT	
27.	BICA DANUT	
28.	Joon Bolon	
29.	LEORGANU LAURENTIU DAN	
30.	Stamatian Floren.	
31.	DAN VLCEANU	
32.	Opsea Dumitru PML	
33.	ROMANESCU CRISTINA ANL	
34.	SITTERLI OVIDIU-IOAN	
35.	OLAR CORNELIU	
36.	LUNGU TUDORIM	
37.	MARA CALISTA	
38.	DOBRE VICTOR PAUL	
39.	Răduci Ovidiu Alexandru	
40.	Robert SIGHIARETAU	
41.	PREDA Cezar Floren	
42.	Ștefana Ștefana	
43.	LUCIAN BODE	
44.	RAZVAN PRISCA	
45.	ARDELEAN BEN-ONI	
46.	BULB SPICU	

47.	Adela Voile Cristea	
48.	Sofia A. Adriana	
49.	ROBERTA ANASTASE	
50.	CULEBĂ MIHAI	
51.	STRAE IOAN MARIU	
52.	ANDRONACHE GABRIEL	
53.	Raluca Turcan	
54.	SOVIHALA C. TIH	
55.	Mihaila Dumitru	
56.	ANDREI ALEXANDRU IOAN	
57.		
58.	BOGDAN GHEORGHIU	
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		
65.		
66.		
67.		
68.		
69.		